

Prot. n.

UNIONE DEI COMUNI DELLA ROMAGNA FORLIVESE

Nucleo di valutazione associato dei Comuni di Meldola, Predappio, Santa Sofia, Galeata, Civitella di Romagna e Premilcuore

VERBALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE ASSOCIATO

L'anno duemiladiciannove (2019) il giorno nove (9) del mese di Ottobre alle ore 9.30 si è riunito nei locali della sede dell'Unione dei Comuni della Romagna Forlivese - Sede di Predappio, il nucleo di valutazione per la trattazione del seguente o.d.g.: Valutazione delle prestazioni del personale Responsabile APO Comune di **PREMILCUORE** - Gestione anno 2018.

Sono presenti i Sigg.:

Cigna dott. Giorgio (Segreterai dei comuni S. Sofia, Galeata, Civitella di Rom., Premilcuore - Direttore e Segretario dell'Unione di Comuni della Romagna)
Benini Avv. Rita (Segretario del Comune di Predappio)
Santato dott.ssa Silvia (Segretario Comune di Meldola)
Zeccherini dott. Giancarlo - componente esterno

Presidente NdV
Componente NdV
Componente NdV
Componente NdV

Premesso che:

- il Nucleo di valutazione è stato costituito in forma associata presso La Comunità Montana dell'Appennino Forlivese, (CMAF), ora Unione dei Comuni della Romagna Forlivese per i Comuni di Meldola, Predappio, Civitella di R., Santa Sofia, Galeata e Premilcuore, giusta convenzione approvata dai rispettivi Consigli Comunali (nov-dic. 2011), sottoscritta dai rispettivi Sindaci (presso la Comunità Montana dell'Appennino Forlivese in data 30/12/2011) e trasmessa ai Comuni aderenti nel maggio 2012;
- che la convenzione repertorio 1287 "Nucleo di Valutazione" con delibera consiliare n. 49 del 27/12/2016 dell'UCRF è stata prorogata a tutto il 30/12/2018;
- che con delibera n. 38 del 29/11/2018 il Consiglio Comunale di Premilcuore ha provveduto a prorogare di un anno le convenzioni in scadenza al 31/12/2018 e fra queste anche quella relativa al Nucleo di valutazione (Rep. CMAF n. 1286);
- che con determina dirigenziale n. 11 del 21/02/2019 ad oggetto: "Componente esterno del Nucleo di valutazione - proroga incarico nelle more di espletamento della procedura selettiva" l'UCRF ha prorogato l'incarico affidato al Dott. Giancarlo Zeccherini;
- il NdV associato è formato dai Segretari dei Comuni aderenti, dal Segretario/Direttore della CMAF, ora Unione dei Comuni della Romagna Forlivese e dal Dott. Giancarlo Zeccherini, componente esterno per successiva integrazione del nucleo (n. 4 componenti), con funzione di Presidente assegnata al Segretario Comunale del Comune per cui occorre procedere all'attività valutativa;
- il NdV associato non è dotato di un Regolamento per disciplinare il suo funzionamento e l'espressione delle decisioni finali;
- anche nell'anno 2018 non vi è stato un preventivo coinvolgimento di tutti i componenti per tutti i Comuni, né per la programmazione degli obiettivi dei rispettivi PEG, né per la verifica in itinere della gestione con i Responsabili APO interessati: ciò è stato determinato soprattutto dai tempi di approvazione del PEG e, altresì, dalla mole di lavoro sempre crescente gravante sugli enti e, inoltre, risultata necessaria per l'implementazione delle procedure dell'Unione dei Comuni della Romagna Forlivese, conformemente alla volontà espressa dalle Amministrazioni coinvolte;
- la costituzione dell'Unione dei Comuni della Romagna Forlivese comporterà necessariamente l'adozione di atti quanto più possibile omogenei per tutti i 15 Comuni;

Tutto ciò premesso, i componenti del NdV-Associato hanno convenuto che le valutazioni finali dei Responsabili APO (per la gestione 2018) dei 6 Comuni aderenti alla convenzione NdV-Associato, vengano svolte attenendosi alle seguenti modalità:

- Il Segretario Comunale che, di volta in volta, a seconda del Comune interessato, assume il ruolo di Presidente del NDV Associato, effettua l'istruttoria preliminare per la valutazione da assegnare ai responsabili APO

Unione Comuni della Romagna Forlivese	U
Copia analogica, ai sensi dell'art. 23 D.Lgs. 82/2005 e s.m.i., del documento	
Protocollo N.0034117/2019 del 10/10/2019	

valutati, prima dell'audizione degli stessi da parte dell'intero Nucleo di Valutazione. Lo stesso si assume il compito di effettuare eventuali successivi colloqui di controdeduzioni, a seguito di eventuali osservazioni pervenute da parte dei soggetti valutati, richiedendo l'intervento degli altri componenti del NDV ove ritenuto necessario;

- I restanti componenti del NDV associato partecipano al processo valutativo, verificando che lo stesso sia conforme ai principi stabiliti dal D.Lgs 150/2009, nonché verificando che le proposte di valutazione siano adeguatamente istruite e motivate dal Presidente proponente, in ragione dei report presentati dai responsabili APO del raggiungimento degli obiettivi programmati e dell'audizione effettuata da parte del nucleo stesso.

Premesso e dato atto di quanto sopra, il Dott. Giorgio Cigna, Presidente NDV-Associato in questa seduta indetta per la valutazione dei responsabili APO del Comune di PREMILCUORE preliminarmente, illustra come si è svolto il ciclo della performance del Comune di PREMILCUORE, attraverso il quale si è giunti alle allegate proposte di valutazione dei Responsabili APO dei 3 Settori istituiti (posizioni organizzative),richiamando gli atti e fasi di seguito elencati, nonché mettendo gli stessi a disposizione dei componenti del Nucleo :

- Il vigente "Sistema di Valutazione" delle prestazioni dei Responsabili APO del Comune di PREMILCUORE – approvato con delibera GM n. 34 del 29/05/2003 (e succ. modifiche introdotte con delibera GM n. 56 del 19/09/2005).
- Il vigente Regolamento di organizzazione – approvato con delibera GM n. 16/2011 con cui è stato previsto l'introduzione in questo Comune del "ciclo di gestione delle performance" di cui al D.Lgs. n. 150/2009, prevedendosi espressamente (all'art. n. 46) che << nelle more dell'approvazione del nuovo "Sistema di misurazione e valutazione delle performance "in attuazione del D.Lgs. 150/09 (SMIVAP di cui all'art. 29 del REG.ORD.), si applica il sistema di valutazione vigente, integrato con le previsioni contenute nel presente regolamento ai titoli VI-VII-VIII e con esclusione di tutte le disposizioni e clausole che sono in contrasto con i principi di cui allo stesso D.Lgs 150/09.
- Il PEG 2018 (piano esecutivo di gestione = 1° fase del ciclo della performance) del Comune di PREMILCUORE, approvato con delibera di GM n. 34 del 13/06/2018, contenenti l'obiettivo inter-settoriale e gli obiettivi settoriali assegnati ai Responsabili APO di Settore.
- I Report presentati dai seguenti 3 Responsabili APO di Settore sull'attività svolta nell'anno 2018:

- Francesca Buscherini- Responsabile Settore Amministrativo
- Giuseppina Guidi-Responsabile Settore Economico-finanziario
- Annalisa Casamenti- Responsabile Settore tecnico-manutentivo

Con riferimento all'applicazione di parte della percentuale del 1,2% del monte salari 1997 (ammontante complessivamente ad €. 2,062,39) al fondo per il trattamento salariale accessorio per l'anno 2018, ai sensi dell'art. 67, comma 4, CCNL del 21/05/2018, il Presidente, dott. Giorgio Cigna, chiarisce:

- che in data 17/12/2018 con determina n. 14 il responsabile del settore economico – finanziario ha quantificato le relative risorse pari ad €. 785,19 la cui erogazione è collegata alla realizzazione degli obiettivi individuati nel piano esecutivo di gestione 2018 approvato con deliberazione della giunta comunale n. 34 del 13/06/2018 ai sensi dell'art. 67, comma 4, CCNL del 21/05/2018 ;
- che in data 21/12/2018 è stato sottoscritto l'accordo sulle risorse decentrate per l'anno 2018.

Il Nucleo di valutazione dà atto che durante l'anno 2018 non si sono svolte verifiche intermedie sulla realizzazione degli obiettivi programmati nel PEG 2018 e che i report finali sulla gestione 2018 sono stati trasmessi dai responsabili APO .

Relativamente all'obiettivo di PEG intersettoriale si dà atto che lo stesso è stato pienamente raggiunto in ogni fase e nella tempistica prevista con l'apporto di tutti i settori dell'ente.

Le valutazioni proposte tengono conto:

- del raggiungimento degli obiettivi di PEG settoriali e intersettoriali rilevati attraverso report che sono stati presentati dai responsabili di posizione organizzativa;
- dal raggiungimento degli obiettivi programmati e finanziati con incremento del CCDI 2018;
- dallo svolgimento dell'attività ordinaria dei servizi assegnati, senza particolari anomalie e disservizi;
- dei comportamenti professionali dimostrati in campo organizzativo e per la gestione delle risorse umane e finanziarie assegnate.

Stante quanto sopra illustrato e proposto dal Presidente del NDV Associato, il Nucleo stesso procede ad una valutazione mediante ponderazione complessiva delle risultanze dei dati di cui alla documentazione presentata e dà atto che le

proposte di valutazione presentate sono conformi ai principi stabiliti dal D.Lgs 150/2009 e sono adeguatamente istruite e motivate, in ragione dei reports presentati dai reponsabili APO del comune di Premilcuore del raggiungimento degli obiettivi programmati con il PEG 2018.

Dato atto che la valutazione finale dei responsabili APO del comune di Premilcuore (superiore a 4 punti) li fa rientrare nella fascia di punteggio massima alla quale è attribuita la retribuzione di risultato per l'anno 20178 commisurata al 25% della retribuzione di posizione attribuita nello stesso anno, così come risultante dalle allegate schede compilate per ogni responsabile valutato, schede di valutazione finali che vengono allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Il Presidente provvederà alla consegna delle schede ai responsabili APO valutati, i quali le potranno sottoscrivere per accettazione o fare pervenire loro osservazioni/ricorsi entro 10 giorni dalla consegna.

Eventuali successivi colloqui e/o controdeduzioni a seguito di eventuali osservazioni pervenute da parte dei soggetti valutati, saranno curati dallo stesso Presidente NDV, il quale potrà richiedere l'intervento degli altri componenti del NDV ove ritenuto necessario.

Il presente verbale e le necessarie conseguenti schede di valutazione finale (con firma di accettazione dei valutati) verranno successivamente trasmesse all'ufficio personale del Comune di Premilcuore per gli adempimenti di competenza.

Letto e sottoscritto

I COMPONENTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Cigna dott. Giorgio (Segretario comuni S.Sofia, Galeata, Civitella di R. Premilcuore)
Direttore/Segretario Unione di Comuni della Romagna Presidente NdV

Benini Avv. Rita (Segretario del Comune di Predappio) Componente NdV

Santato dott.ssa Silvia (Segretario del Comune di Meldola) Componente NdV

Zeccherini dott. Giancarlo Componente esterno

Valutato	Cognome: BUSCHERINI		Nome: FRANCESCA		
CDC: "SG" -UFF. SEGRETERIA	Collocazione organizzativa: SETTORE AMMINISTRATIVO		Periodo di valutazione: 19/01/2018 - 31/12/2018		
Obiettivi di PEG	Peso (a)	Valutazione (b)*	Punteggio pesato	Peso aree valutative	Punteggio pesato per area****
OBIETTIVI OPERATIVI					
Rilevazione censuaria delle istituzioni pubbliche (Regolamento europeo n. 177/2008 - Legge n. 2015 del 27 dicembre 2017, art. 1 commi da 227 a 237)	10%	5	0,50		
Carta d'identità elettronica	20%	5	1,00		
Anagrafe Nazionale della Popolazione residente	30%	5	1,5		
TOTALE OBIETTIVI DI SVILUPPO (60%)					
ATTIVITA' ORDINARIA (40%)		Valutazione (c)**	3		
ATTIVITA' ORDINARIA	40%	5	2		
Totale 1° area valutativa	100%		5		
OBIETTIVI DI PRESTAZIONE					
PROGRAMMAZIONE ED INTEGRAZIONE	40%	4	1,6	70%	3,50
ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE E FINANZIARIE	35%	5	1,75		
ORIENTAMENTO ALL'UTENTE ED INNOVAZIONE	25%	5	1,25		
Totale 2° area valutativa	100%		4,60	30%	1,38
				TOTALE	4,88
* 1 = obiettivo mancato (<20%) 2 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 21 al 40%) 3 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 41 al 60%) 4 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 61 al 80%) 5 = obiettivo raggiunto (>80%)					
2/3 = indicatore di attività in linea con le previsioni 4/5 = indicatore di attività superiore alle previsioni					
*** 0/1 = obiettivo di prestazione mancato 2/3 = obiettivo di prestazione parzialmente raggiunto 4/5 = obiettivo di prestazione pienamente raggiunto					
Note del valutatore					

Data.....

Firma del responsabile di posizione organizzativa

Firma del Nucleo.....

Valutato		Cognome: GUIDI		Nome: GIUSEPPINA	
CDC: "RG" - RAGIONERIA		Collocazione organizzativa: SETTORE ECONOMICO-FINANZIARIO		Periodo di valutazione: 01/01/2018 - 31/12/2018	
Obiettivi di PEG	Peso (a)	Valutazione (b)*	Puntaggio pesato	Peso aree valutative	Puntaggio pesato per area****
OBIETTIVI OPERATIVI					
Rilevazione censuaria delle istituzioni pubbliche (Regolamento europeo n. 177/2008 - Legge n. 2015 del 27 dicembre 2017, art. 1 commi da 227 a 237	10%	5	0,50		
Modalità di incasso e pagamento delle amministrazioni pubbliche-Progetto SIOPE+	40%	5	2,00		
Denominazione Obiettivo: Applicazione CCNL relativo al personale del comparto funzioni locali - Triennio 2016/2018	10%	5	0,50		
	60%		3		
TOTALE OBIETTIVI DI SVILUPPO (60%)					
ATTIVITA' ORDINARIA (40%)		Valutazione (c)**	3		
ATTIVITA' ORDINARIA	40%	5	2		
Totale 1° area valutativa	100%		5		3,50
OBIETTIVI DI PRESTAZIONE					
PROGRAMMAZIONE ED INTEGRAZIONE	40%	4	1,60		
ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE E FINANZIARIE	35%	5	1,75		
ORIENTAMENTO ALL'UTENTE ED INNOVAZIONE	25%	5	1,25		
Totale 2° area valutativa	100%		4,60	30%	1,38
TOTALE					
4,88					
* 1 = obiettivo mancato (<20%)					
2 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 21 al 40%)					
3 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 41 al 60%)					
4 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 61 al 80%)					
5 = obiettivo raggiunto (>80%)					
** 2/3 = indicatore di attività in linea con le previsioni					
4/5 = indicatore di attività superiore alle previsioni					
*** 0/1 = obiettivo di prestazione mancato					
2/3 = obiettivo di prestazione parzialmente raggiunto					
4/5 = obiettivo di prestazione pienamente raggiunto					
Note del valutatore					

Data.....

Firma del responsabile di posizione organizzativa

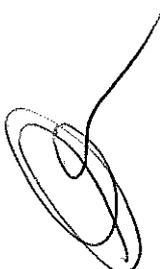
Firma del Nucleo.....

Valutato		Cognome: CASAMENTI		Nome: ANNALISA	
CDC: "UT" -UFF. TECNICO		Collocazione organizzativa: SETTORE TECNICO			
		Periodo di valutazione: 01/01/2018 - 31/12/2018			
Obiettivi di PEG	Peso (e)	Valutazione (b)*	Punteggio pesato	Peso aree valutative	Punteggio pesato per area
OBIETTIVI OPERATIVI					
Rilevazione censuaria delle istituzioni pubbliche (Regolamento europeo n. 177/2008 - Legge n. 2015 del 27 dicembre 2017, art. 1 commi da 227 a 237	10%	5	0,50		
Redazione ed approvazione progetto costruzione loculi cimiteriali.	30%	5	1,50		
Redazione progetto (studio di fattibilità) intervento recupero viabilità fondi Cipe 2018.	20%	5	1,00		
	60%		3		
TOTALE OBIETTIVI DI SVILUPPO (60%)					
			3		
ATTIVITA' ORDINARIA (40%)					
ATTIVITA' ORDINARIA					
Totale 1° area valutativa	40%	5	2		
	100%		5		
OBIETTIVI DI PRESTAZIONE					
	Peso (t)	Valutazione (e)***		70%	3,50
PROGRAMMAZIONE ED INTEGRAZIONE					
	40%	4	1,6		
ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE E FINANZIARIE					
	35%	5	1,75		
ORIENTAMENTO ALL'UTENTE ED INNOVAZIONE					
	25%	5	1,25		
Totale 2° area valutativa	100%		4,60	30%	1,38
					TOTALE
					4,88
* 1 = obiettivo mancato (<20%) 2 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 21 al 40%) 3 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 41 al 60%) 4 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 61 al 80%) 5 = obiettivo raggiunto (>80%)					
2/3 = indicatore di attività in linea con le previsioni 4/5 = indicatore di attività superiore alle previsioni					
*** 0/1 = obiettivo di prestazione mancato 2/3 = obiettivo di prestazione parzialmente raggiunto 4/5 = obiettivo di prestazione pienamente raggiunto					
Note del valutatore					

Data.....

Firma del responsabile di posizione organizzativa

Firma del Nucleo.....




Scheda di valutazione Categorie D

DIPENDENTE :CASAMENTI ANNALISA	AREA FUNZIONALE: SETTORE TECNICO										
CATEGORIA: D 2	SERVIZIO										
PROFILO											
Valutazione della prestazione individuale relativa al raggiungimento degli obiettivi di PEG – ANNO 2018											
ELEMENTI DI VALUTAZIONE											
VALORE RICONOSCIUTO											
1. Sensibilità all'innovazione e all'aggiornamento	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input checked="" type="checkbox"/>	
2. Capacità di programmare, organizzare e controllare propria attività e quella dei collaboratori	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input checked="" type="checkbox"/>	
3. Capacità di adattamento a situazioni straordinarie	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input checked="" type="checkbox"/>	
4. Capacità di analizzare il contesto operativo e le situazioni di emergenza, individuando i punti critici e proponendo soluzioni tempestive e adeguate.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input checked="" type="checkbox"/>	
5. Capacità dimostrata nel motivare, valorizzare, proporre, partecipare e contribuire al lavoro di gruppo.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input checked="" type="checkbox"/>	
6. Ottimizzazione delle relazioni con l'utenza	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input checked="" type="checkbox"/>	
7. Capacità di autoformarsi e di accrescere professionalmente	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input checked="" type="checkbox"/>	
8. Applicazione delle attività formative alla pratica lavorativa	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input checked="" type="checkbox"/>	
Valore complessivamente riconosciuto	<u>78</u> /80										
Giudizio sintetico sulla valutazione											

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Premilcuore, _____

II VALUTATORE

[Handwritten signature]

Scheda di valutazione Categorie D

DIPENDENTE : GUIDI GIUSEPPINA	AREA FUNZIONALE: SETTORE ECONOMICO-FINANZIARIO
CATEGORIA: D 5	SERVIZIO
PROFILO	

Valutazione della prestazione individuale relativa al raggiungimento degli obiettivi di PEG – ANNO 2018

ELEMENTI DI VALUTAZIONE

VALORE RICONOSCIUTO

1. Sensibilità all'innovazione e all'aggiornamento

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---------------

2. Capacità di programmare, organizzare e controllare la propria attività e quella dei collaboratori

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---------------

3. Capacità di adattamento a situazioni straordinarie

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---------------

4. Capacità di analizzare il contesto operativo e le situazioni di emergenza, individuando i punti critici e proponendo soluzioni tempestive e adeguate.

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---------------

5. Capacità dimostrata nel motivare, valorizzare, proporre, partecipare e contribuire al lavoro di gruppo.

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---------------

6. Ottimizzazione delle relazioni con l'utenza

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---------------

7. Capacità di autoformarsi e di accrescere professionalmente

2	3	4	5	6	7	8	X	10
---	---	---	---	---	---	---	---	----

8. Applicazione delle attività formative alla pratica lavorativa

2	3	4	5	6	7	8	X	10
---	---	---	---	---	---	---	---	----

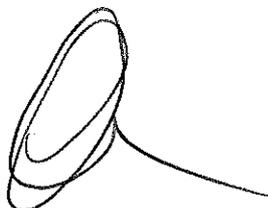
Valore complessivamente riconosciuto

78 /80

Giudizio sintetico sulla valutazione

Premilcuore, _____

II VALUTATORE



Handwritten notes and signatures on the right margin, including a large signature and a checkmark.

Scheda di valutazione Categorie D

DIPENDENTE :BUSCHERINI FRANCESCA	AREA FUNZIONALE: SETTORE AMMINISTRATIVO									
CATEGORIA: D 1	SERVIZIO									
PROFILO										
Valutazione della prestazione individuale relativa al raggiungimento degli obiettivi di PEG – ANNO 2018										
ELEMENTI DI VALUTAZIONE										
VALORE RICONOSCIUTO										
1. Sensibilità all'innovazione e all'aggiornamento	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2. Capacità di programmare, organizzare e controllare propria attività e quella dei collaboratori	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3. Capacità di adattamento a situazioni straordinarie	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4. Capacità di analizzare il contesto operativo e le situazioni di emergenza, individuando i punti critici e proponendo soluzioni tempestive e adeguate.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5. Capacità dimostrata nel motivare, valorizzare, proporre, partecipare e contribuire al lavoro di gruppo.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6. Ottimizzazione delle relazioni con l'utenza	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7. Capacità di autoformarsi e di accrescere professionalmente	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
8. Applicazione delle attività formative alla pratica lavorativa	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Valore complessivamente riconosciuto	78 /80									
Giudizio sintetico sulla valutazione										

Handwritten signature and initials on the right side of the evaluation table.

Premilcuore, _____

Handwritten signature of the evaluator.

II VALUTATORE